

Bewertungsmatrix (RFP/Vendor Selection) (Beispiel, Auszug)

Beispiel, Auszug – G-NE

So nutzen Sie diese Datei:

1. „Setup“: Anbieter benennen, Cluster-Gewichte auf 100% setzen, Kriterien erfassen.
2. „Bewertung“: Je Anbieter pro Kriterium Score (1-5) oder Pass/Fail eintragen.
3. „Summary“: Gesamtscore (0-100) und KO-Status werden automatisch berechnet.

Hinweise:

- Scores:

1	Schwach
3	Ok
5	Sehr gut

Empfehlung: erst individuell bewerten, dann moderiert konsolidieren.

- Pass/Fail (KO): Bei „Fail“ wird der Anbieter als KO markiert (Score wird dann ausgeblendet).
- Gewichte: Cluster-Gewichte x Kriteriengewichte (innerhalb Cluster) = absolutes Gewicht.

Setup

Anbieter

#	Anbietername	Kurzname (optional)
1	Anbieter 1	A1
2	Anbieter 2	A2
3	Anbieter 3	A3
4	Anbieter 4	A4
5	Anbieter 5	A5

Cluster-Gewichte (Summe = 100%)

Cluster	Gewicht (%)	Kommentar
Functional Fit	30,0 %	
Service & Betrieb	20,0 %	
Security & Compliance	20,0 %	
Commercials / TCO	20,0 %	
Exit & Risiko	10,0 %	
Summe	100,0 %	Soll: 100%

Kriterien

(Gewicht innerhalb Cluster; nur Typ „Score“ fließt in den Gesamtscore ein)

ID	Cluster	Kriterium	Typ	Gewicht im Cluster (%)	K.O.? (Ja/Nein)	Nachweis (Demo/Doc/Ref)	Hinweise
1	Functional Fit	Use Case-Erfüllung (Top 5)	Score	45,0%	Nein	Demo	
2	Functional Fit	Integrationen (IAM/SSO, ITSM, Logging)	Score	25,0%	Nein	Doc + Demo	
3	Functional Fit	Reporting & Analytics	Score	15,0%	Nein	Demo	
4	Functional Fit	Konfigurierbarkeit / Customizing	Score	15,0%	Nein	Demo	

ID	Cluster	Kriterium	Typ	Gewicht im Cluster (%)	K.O.? (Ja/Nein)	Nachweis (Demo/Doc/Ref)	Hinweise
5	Service & Betrieb	SLA-Erfüllung (Verfügbarkeit/Response)	Score	40,0%	Nein	Doc	
6	Service & Betrieb	Transition/Onboarding-Plan	Score	25,0%	Nein	Doc	
7	Service & Betrieb	Betriebsmodell & Supportprozesse	Score	35,0%	Nein	Doc	
8	Security & Compliance	Mindest-Security-Anforderungen	Pass/Fail		Ja	Zertifikate/TOMs	K.O. falls Fail
9	Security & Compliance	Datenschutz/AVV & Datenstandort	Pass/Fail		Ja	AVV/TOMs	K.O. falls Fail
10	Commercials / TCO	TCO (3–5 Jahre) nach Template	Score	60,0%	Nein	Template	
11	Commercials / TCO	Lizenzmetriken & Skalierung	Score	40,0%	Nein	Angebot	
12	Exit & Risiko	Exit-Unterstützung & Datenexport	Score	60,0%	Nein	Vertrag/Doc	
13	Exit & Risiko	Lock-in-Risiko / Portabilität	Score	40,0%	Nein	Doc	
...	...	...					

Bewertung

Hinweis: Tragen Sie je Anbieter pro Kriterium entweder 1-5 (Score) oder Pass/Fail ein.

Cluster	Kriterium	Typ	K.O.? (Ja/Nein)	Gewicht im Cluster (%)	Gewicht absolut	A1	Notizen	A2	A3	A4	A5
Functional Fit	Use Case-Erfüllung (Top 5)	Score	Nein	45,0%	13,5 %	2		4	3	1	5
Functional Fit	Integrationen (IAM/SSO, ITSM, Logging)	Score	Nein	25,0%	7,5%	2		4	3	2	5
Functional Fit	Reporting & Analytics	Score	Nein	15,0%	4,5%	3		4	3	2	4
Functional Fit	Konfigurierbarkeit / Customizing	Score	Nein	15,0%	4,5%	1		5	2	3	4
Service & Betrieb	SLA-Erfüllung (Verfügbarkeit/Response)	Score	Nein	40,0%	8,0%	2		5	2	3	5
Service & Betrieb	Transition/Onboarding-Plan	Score	Nein	25,0%	5,0%	4		3	2	5	5
Service & Betrieb	Betriebsmodell & Supportprozesse	Score	Nein	35,0%	7,0%	2		5	4	4	5
Security & Compliance	Mindest-Security-Anforderungen	Pass/Fail	Ja			Fail		Pass	Pass	Pass	Pass
Security & Compliance	Datenschutz/AVV & Datenstandort	Pass/Fail	Ja			Pass		Pass	Fail	Pass	Pass
Commercials / TCO	TCO (3–5 Jahre) nach Template	Score	Nein	60,0%	12,0%	4		5	3	3	2
Commercials / TCO	Lizenzmetriken & Skalierung	Score	Nein	40,0%	8,0%	2		4	3	3	3
Exit & Risiko	Exit-Unterstützung & Datenexport	Score	Nein	60,0%	6,0%	1		3	3	4	4

Cluster	Kriterium	Typ	K.O.? (Ja/Nein)	Gewicht im Cluster (%)	Gewicht absolut	A1	Notizen	A2	A3	A4	A5
Exit & Risiko	Lock-in-Risiko / Portabilität	Score	Nein	40,0%	4,0%	1		4	2	2	3
...	...										

Summary (Ergebnisübersicht)

Gesamtscore = Summe x ((Score/5) x absoluter Gewicht) → in 0-100 skaliert. KO-Status basiert auf Pass/Fail-Kriterien.

Anbieter	Status (OK/KO)	Gesamtscore (0-100)	Score (0-1)	Hinweis	Ranking
Anbieter 1	KO			KO	-
Anbieter 2	OK	68	0,681		1
Anbieter 3	KO			KO	-
Anbieter 4	OK	44	0,440		3
Anbieter 5	OK	65	0,650		2